

Protokoll Generalforsamling ved Institutt for Psykoterapi 19. mars 2021 kl. 19.00

Generalforsamlingen ble gjennomført på Meet møteapplikasjon med totalt 33 deltakere hvorav 29 var stemmeberettiget.

Tilstede:

Rune Johansen
Annikken Olsen
Aud Johanne Jarval
Dragana Stojiljkovic
Gjermund Tveito
Frode Voll
Gintare Bubenaite
Grete von der Kall
Gunvor Haartveit
Henning Huneide
Ingunn Aanderaa Opsahl (styreleder)
Jan Ole Røvik
John William Glad
Jon Morgan Stokkeland
Julio Garcia-Salas
Karsten Hytten
Kristin Mack-Borander
Kristin Lyse
Lars Kristian Groth
Lilian Stokkeland
Malin Fors
Marit Gunnarshaug
Marit Haave
Mette Marita Johansen
Olaf Roerosgaard
Randi Egeland
Tormod Knutsen
Tove Kjersti Kjølseth
Tove Træsdal
Trude Nanette Sæther
Ole Johan Finnøy (undervisningsleder)
Gaute Gulliksen (administrasjonsleder)
Ingerline Standnes (administrasjonssekretær)

Generalforsamlingen åpnet ved styreleder Ingunn Andrea Opsahl

Styreleder innledet.

Generalforsamlingen tok ett minutt stillhet til å minnes medlemmer instituttet har mistet.

1. Valg av møteleder, referent og to medlemmer til å signere protokollen

Rune Johansen er enstemmig valgt til møteleder (tidligere styremedlem og -leder, sitter i etikuttvalget og er bl.a. lærer og veileder). Som referenter foreslås og velges administrativ leder Gaute Gulliksen og styrets varamedlem Henning Huneide. Gintare Bubenaite og Jan Ole Røvik melder seg frivillig til å signere protokollen.

Vedtak:

- Rune Johansen velges som møteleder
- Gaute Gulliksen og Henning Huneide velges som referenter
- Gintare Bubenaite og Jan Ole Røvik velges som protokoll underskrivere

2. Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling: i orden. Dagsorden: Pkt 5 har falt ut og settes inn som «Etikuttvalgets rapport». Punktene 3 og 4 behandles samlet ettersom en godkjenning av styrets årsmelding inkluderer Utvalgenes årsmelding. Kristin Lyse spør om det er satt av nok tid til sakene som er spilt inn. Gintare Bubenaite mener det ikke trengs å bruke tid til detaljene i rapporten om Lærebehandlersaken (35 sider) som kan leses i årsmeldingen. Ordstyrer presiserer at generalforsamlingen vil bruke den tiden som trengs for å gå gjennom sakene og forutsetter at alle har lest sakspapirene.

Vedtak: Generalforsamlingen godkjenner innkallingen og dagsorden med endringene beskrevet over.

3. Styrets årsmelding for 2020

Som vedtatt under sak 2 er sak 4 inkludert i denne saken. Årsmelding vedtak blir gjort samlet etter gjennomgang av sak 4.

Møteleder går gjennom årsmeldingen punkt for punkt og punktet om «**Leie av lokaler**» vekket et markant engasjement.

Tove Kjersti Kjølseth etterspør årsaken til at styrets referater ikke legges ut på hjemmesiden. Styreleder Aanderaa opplyser om at medlemsdelen og den mer allmenne delen av Instituttets hjemmesider ikke var skilt, men at det etter teknisk support ble skilt i desember 2020. Kjølseth tar også opp det at temaet leie av nye lokaler vekket et engasjement og det ble spurt om både flytteprosessen og samlokalisering ble grundig nok utredet og det gis tilbakemelding om et ønske om å gi medlemmene mer informasjon til medlemmene ved Instituttet underveis. Det etterlyses transparens ift dialogen omkring drøftingen internt i styret samt dialogen med andre institutter om samlokalisering. Styreleder peker på invitasjonen til å drøfte dette på den ekstraordinære Generalforsamling. Gjermund Tveito kommenterer at det var skrint med info til medlemmene i forkant av den ekstraordinære Generalforsamlingen og at det burde ha vært lagt frem en utdypende begrunnelse. Det etterlyses innsikt i garantier for samlokalisering. Det ønskes en grundig redegjørelse for bakgrunnen for valget om å flytte til Gjerdrums vei 19. Ordstyrer påpeker at medlemmene fikk anledning til å uttale seg ved den ekstraordinære generalforsamlingen

Kristin Lyse stiller spm til styret om hvorvidt styret er forpliktet til å besvare alle saker som rettes til styret. Dette oppklares av styreleder ved at styret får henvendelser fra Generalforsamlingen og daglig ledelse. Medlemmene som allerede er i dialog med styret vil kunne forvente en videre dialog. Det etterspørres saksgang og forventet ventetid.

Gintare Bubenaite spiller inn Forvaltningslovens og dens føringer for hvorledes henvendelser bør håndteres. Hun kommenterer videre at forrige års Generalforsamling ble noe amputert og at det den gang ikke kom så klart frem at Instituttet sto i en krevende situasjon ved at leieavtalen var ved å løpe ut sommeren 2021.

Jan Ole Røvik gir uttrykk for en mangel på informasjon i de store sakene.

Olaf Rørosgaard fremmer syn om en hierarkisk tenking hvor botilfredshet og kostnader er primært, mens samlokasjon er et sekundært spørsmål.

Lillian Stokkeland utfyller den fortløpende dialogen som har foregått internt i styret og også det som landet på at styret valgte å gå for en løsning hvor sannsynligheten for at vi kan nyte godt av de potensielle fordelene ved samlokasjon.

Tove Kjersti Kjølseth samstemmer i styret intense arbeid. Hun skulle ønske seg at sakene ble delt i to og at medlemmer og leietagere ble tatt mere mer på råd og hun undres over om jakten på lokaler hadde skjulte føringer i seg, nemlig at det lå en plan om å samle flere institutter under samme tak.

Gjermund Tveito kommenterer at man kunne vunnet noe tid på å inngå en kortsiktig avtale med Høyer (Nydalsveien 15) opp mot dagens løsning. Han ønsker en skriftlig redegjørelse for styrets valg i saken.

Olaf Rørosgaard forstår de økonomiske argumentene knyttet til at felles bruk av sekretærtjenester o.l. Videre fremmer han at et samarbeid ikke forutsetter at man har samme adresse og at et samarbeid nok ville kunne være lettere om man hadde noe avstand.

Jan Ole Røvik kommenter at samlokalisering ser lovende ut.

Tormod Knutsen referer til at saken ble godt belyst på den ekstraordinære generalforsamlingen og gir jevnt over honnør til valg av lokale og peker på Instituttets daglige ledelses sårbarhet som fåtallig.

Gjermund Tveito påpeker at det var på grensen til at de tidligere leietagere var ved å bli med på flyttelasset og at flytteprosessen kom noe bardust på flere av dem.

Julio Garcia-Salas trekker frem risikoen ved å forsvinne, at grensene mellom de ulike utdanningene utviskes og at vi står i fare for å miste potensielle kandidater til andre utdanninger.

Styreleder Aanderaa gir Generalforsamlingen ros for alle tilbakemeldinger, hun bekrefter at leieavtalen er signert og også at det så langt ikke er inngått noen avtale med andre institutter om samlokasjon. Hun peker på Samarbeidsrådets arbeids de siste årene og behovet for samarbeid mellom de andre instituttene som har noenlunde samme interesser. Ønsket om å gjøre administrasjonen mer robust er det viktigste argumentet for en samlokalisering. Den nye leieavtalen kommenteres av Gaute Gulliksen som forklarer sammenhengen mellom gårdeiers utbyggingskostnader som ville gitt høy leiekostnader slik også Gjerdrums vei 4 hadde en for høy leieavtale. Alternativet med å bli værende i Nydalsveien ville ikke kunne være en fremtidig løsning og ville kun ha utsatt en senere flytting.

Gjermund Tveito etterlyser Høyers tilbud og således underlagsdokumentene som ledet styret mot å velge Norwegian Property.

«**Strategisk plan**» engasjerer bl.a Gjermund Tveito og han spør seg om hvorvidt styret det siste året har hatt fokus på Vedtektenes punkt 2, altså «å fremme en landsdekkende utvikling av og forståelse for psykoanalytisk psykoterapi».

Styreleder Aanderaa forklarer at styret ikke har klart å vektlegge dette så grundig som det skulle ønske i året som har gått ettersom andre saker har blitt prioritert. Strategiseminarer vil bli arrangert, bl.a. medio september 2021. Det planlegges videre andre møtepunkter.

«**Fondsmidler**» er et tema som Jan Ole Røvik er opptatt av og han fremmer en bønn til styret om å sette av mer penger til fra Instituttets midler.

Tveito uttrykker bekymring om «**Tilskuddsordningen**» og dens fremtid. Styreleder Aanderaa forteller om usikkerheten knyttet til de som har begynt og de som allerede går i utdanning. Styret er ikke fullt oppdatert, og det fremmes forslag fra Tveito at dette bør være en prioritert sak for styret. At man må slåss mot bevilgende myndigheter og andre byråkrater. Lillian Stokkeland ber sin ektemann Jon Morgan Stokkeland om å kommentere dette. Han gir sin støtte til at saken er usedvanlig viktig. Han viser til et brev til både bevilgende myndigheter (som ble besvart på besynderlig autoritært vis) og siden et brev til Helse Midt som fikk i oppgave fordele midlene hvor svaret da var at de ikke hadde hørt om ordningen. Kristin Lyse melder også sin bekymring for utdanningen og for å drive med psykoanalytisk behandling. Hun melder om en uttalt skeptisk internt i Helse Midt. En ikke navngitt person jobber med dette spenningsfeltet. Jan Ole Røvik forteller om sin tid i styret og samarbeidet med de bevilgende myndigheter og hvordan årets styre kan jobbe proaktivt med.

Gintare Bubenaite spør seg om hva som vil være **ankeinstans** om man skulle være uenig med styrets vedtak eller avslag. Tidligere styreleder Tveito minner om at det er Generalforsamlingen er øverste instans i Instituttet. Bubenaite fremmer at Utdannings- eller Helsedepartementet burde være øverste ankeinstans, men det vises fra møteleder Johansen til at vedtektene gir rammene for vårt virke. Olaf Rørosgaard nevner kort at man står fritt til å melde seg ut om man føler reglene ikke passer. Ole Johan Finnøy redegjør at vi kun får støtte fra staten og således ikke underlagt forvaltningsloven.

Mette Marita Johansen har på følelsen av at de fleste saker går direkte til styret og ikke via de ulike arbeidsutvalgene og daglig ledelse. Hun trekker i den anledning frem håndteringen av leietagerne og deres uenighet om flytteprosessen.

Kristin Lyse kommenterer på at Instituttet ikke er underlagt Forvaltningsloven. Lillian Stokkeland referer til en diskusjon internt i styret om skillet mellom Instituttet som en ideell organisasjon vs den offentlige forvaltning og de regler som er fastsatt der. Møteleder bringer Undervisnings leder Finnøy på banen som oppgir at saken er avklart med Instituttets advokat.

Jan Ole Røvik forteller at Instituttet har jobbet med å få en «**brukerrepresentant i styret**» i en årrekke og det foreslås at man henvender seg til andre organer enn Mental Helse, e.g. 7.

Etikkutvalget får knyttet til seg noen kommentarer og Rune Johansen forteller at utvalget har en bred lederstil og tidligere leder av utvalget Gjermund Tveito ber om at det velges én leder slik at det er lettere å henvende seg med sine saker.

Korttidsterapiutdanningen vekket mye engasjement og først ut er Tove Kjersti Kjølsseth etterlyser en evaluering av kurset med Alexandre Lemmy.

Karsten Hytten er nysgjerrig på hvordan fortsettelsen av kurset blir og Gaute Gulliksen kan meddele at det foreløpig er lagt til august 2021. Ole Johan Finnøy forteller om planer om et utvidet kurs våren 2022 og muligheter for videre utdanning som veileder i DIT.

«**Obligatorisk emnekurs i psykodynamisk...**» heter i følge Jan Ole Røvik «Anbefalt...». Følgende bør korrigeres:

- s 10: avsnitt Obligatorisk emnekurs i psykodynamisk ...

Emnekurs i psykodynamisk psykoterapi for leger i spesialisering (LIS) er nå *anbefalte* og ikke obligatoriske som tidligere.

Pga koronapandemien ble det i 2020 holdt kun ett 3-dagers kurs med 27 deltakere på høsten.

Gjermund Tveito etterlyser en kommentar fra styret om hvilken pågang det er for å søke seg til utdanningene. Møteleder leder oppmerksomheten mot senere avsnitt (Utdanningsutvalget) og kommentaren utsettes til da.

Jan Ole Røvik gir opplysninger om teksten om samarbeid med Legeforeningen m.fl. og oppfordres til å sende en orienterende e-post til styret slik at det blir rettet opp. Følgende bør korrigeres:

- s 11: Avsnitt Samarbeid med den norske legeforening utgår

Erstattes av følgende:

Samarbeid med Regionalt utdanningscenter for leger i spesialisering Helse Sør-Øst som kursarrangør for Anbefalt emnekurs i psykodynamisk psykoterapi og Regionalt utdanningscenter for leger i spesialisering Helse Midt som fagansvarlig for Anbefalt emnekurs i psykodynamisk psykoterapi

Tove Kjersti Kjølsestetterlyser punktet «**Samarbeid med bevilgende myndigheter**» og «**Samarbeid med leietagerne**» siden dette har vært faste punkter i tidligere Generalforsamlinger

4. Utvalgenes årsmelding 2020

Gjermund Tveito etterlyser at styret mer aktivt forsøker å rekruttere medlemmer til «Utvalg for ekstern undervisning» og Ole Johan Finnøy samstemmer i viktigheten i at utvalgene har engasjerte medlemmer, men at det ikke anses som styrets oppgave å rekruttere slike.

Gjermund Tveito savner meldinger fra andre grupper enn lokalgruppen fra Vestfold og Telemark.

Julio Garcia-Salas forklarer at det kan være flere grunner til at det ikke har kommet fra f.eks. hans lokalgruppe i Rogaland. Tveito ber om innspill til Generalforsamlingen om det er årsaker til at det skulle være utfordringer med å holde det engasjementet i gang.

Marit Haave hilser fra Nordlandssykehuset og om deres interesse for å få i gang et innføringsseminar. Nyheten har nådd helt ned til Oslo og Ole Johan Finnøy forteller om at dialogen er i gang.

Jon Morgan Stokkeland forteller om at de nye løsningene som nå har presset seg frem kan tas med videre når Covid-19 er bekjempet.

Gjermund stemmer imot at årsberetningen godkjennes slik den står i utsendt materiale og at Etikkutvalget skal ha et eget punkt 5.

Vedtak: Årsberetningen for 2020 godkjennes

5. Etikkutvalgets årsberetning

Karsten Hytten er uenig med ordstyrer i at det er en bra ting at etikkutvalget ikke har hatt saker å ta opp, selv om det ikke har vært alvorlige saker som har rammet oss i året som har gått.

Vedtak: Etikkutvalgets årsberetning godkjennes enstemmig

6. Regnskap 2020

Administrativ leder går gjennom regnskapet for 2020.

2020 har vært et annerledes år. Inntektene har vært noe over forventet og har ikke vesentlig blitt påvirket av pandemien. Totale inntekter endte på 7 346 280 kroner hvorav 3 000 000 var innvilget tilskudd.

Avdeling 1 hadde et overskudd på 366 205 kroner. Overskuddet skyldes store variasjoner i kostnader knyttet til seminarer som ble gjennomført fysisk, online og i en hybrid løsning (både online og fysisk). Overskuddet kom som følge av at pandemien flyttet mange aktiviteter online. Overskuddet har vært drøftet med Hdir som har uttrykt forståelse for problemene som pandemien har forårsaket.

Seminar inntekter samlet for alle avdelinger økte med over 500 tusen i 2020 sammenlignet med forrige år.

Leieinntektene økte med 72 tusen sammenlignet med 2019 til i overkant av 900 tusen.

Medlemskontingenten økte med ca. 10 tusen til 526 tusen. Kandidat kontingenten var omtrent uendret på 42 tusen kroner.

På kostnadssiden så økte lønnskostnadene med 16% til 1 324 tusen. Seminararkostnadene økte fra ca. 2 000 000 i 2019 til ca. 2 266 000 kroner i 2020. En god del av økningen skyldes bruk av eksterne lokaler i 2020.

Instituttets overskudd i 2020 var ca. 900 000, hvorav 366 205 var ubrukt tilskudd grunnet pandemien. Egenkapitalen til instituttet var pr 31.12.2020 var 3 093 604 kroner.

Det ble ytret ønske om at overskudd også kan overføres til fond inkluderende utvikling av faget.

Revisors beretning for 2020

Revisor har revidert årsregnskapet og bekreftet at dette gir et rettviseende bilde av instituttets finansielle stilling pr. 31. desember 2020.

Valg av revisor for 2021

Det er ønskelig å fortsette samarbeidet med PKF ReVisjon AS

Vedtak:

1. Generalforsamlingen enstemmig godkjenner Regnskapet for 2020
2. Generalforsamlingen enstemmig godkjenner PKF ReVisjon AS som revisor

7. Budsjett 2021

Administrativ leder går gjennom budsjettet for 2021.

Budsjettet er basert på budsjettet fra 2020 da det fortsatt er en del usikkerhet rundt pandemien. Det tatt hensyn til flytting til nye lokaler i budsjettet som den eneste vesentlige endringen fra 2020.

Det forventes et overskudd på 575 000 i 2020. Totalt så er det budsjettet med ca. 7 700 000 i inntekter og 7 195 000 kroner i kostnader for 2021.

Budsjett rammen for avdeling 1 er 6 488 000 kroner og er budsjettet i balanse.

Budsjettet vil normalt bli revidert etter at tilskudd for 2021 har blitt innvilget og på høstsemesteret.

Vedtak: Budsjett for 2021 er enstemmig godkjent

8. Innkome forslag

Sak 8.1

Ole Johan Finnøy redegjør for forslag til endring i vedtekter for lærebehandling. «**Læreterapisaken**» tas opp i sin fulle bredde.

Tormod Knutsen er skuffet over resultatet og ønsker å komme med et alternativt forslag. Bl.a. at man kan endre teksten slik at det er mulighet for å ha flere timer pr uke, men at noen av disse timene tas på to ulike ukedager. Han tar også opp en endring ift de modale hjelpeverbene fra skal og må til at det bør tilstrebes en kontinuitet. Han vil sende en nærmere orientering om sitt syn til styret.

Tove Kjersti Kjølsseth gir honnør for arbeidet som er gjort. Hun anerkjenner gode og vektige argumenter for både 200 og 300 timer og at fordelingen i et ellers pluralistisk institutt. Hun ønsker et mindre strengt rammeverk

Kristin Lyse anerkjenner også det store arbeidet som er lagt ned og lurer på om Tormod Knutsens forslag er å anse som et «benkeforslag». At behandlingen «skal inneholde alle faser» oppleves som en rar diktering ettersom enkelte kan ha behov for videre behandling etter fylte 200 eller 300 timer.

Malin Fors fremmer viktigheten av digital terapi. Hun trekker frem at man i Australia har tradisjon med å gå i psykoanalyse digitalt og at man i sær i nordlige deler av Norge også vil ha nytte av dette.

Julio Garcia -Salas gir også honnør og er blant de som støtter 300 timer som grense. Han biter seg også merke i setningen «inneholde alle faser» og at terapien skal foregå på forskjellige ukedager.

Ole Johan Finnøy nevner at det somme tider har blitt gitt dispensasjon for å ha to terapitimer på samme dag om man f.eks. legger inn noe tid mellom sesjonene.

Annikken Olsen bemerker at dette er godt faglig arbeid. Fremhever digital mulighet i distriktsprofilen. Hvordan vil kravet om 300 timer påvirke rekruttering til utdannelsen?

Olav Rørosgaard mener det er bedre å gå for 400 timer og digitalt i tråd med IPAs retningslinjer.

Marit Haave støtter digitale løsninger og stiller spørsmål problemet med alle faser.

Kristin Lyse påpeker at behandlingsbehov varierer fra person til person. Det blir ambisiøst å inkludere alle faser.

Tove Træsdal viser til et motsetningsforhold mellom 300 timer og en naturlig avslutning. Naturlig avslutning bør fjernes fra teksten.

Mette Marita Johansen mener at det tas med at 40% kan være digitalt. Vi bør selv gå i digital behandling.

Malin Fors påpeker at mer omstendelige regler fører til økt konkurranse med andre institutter

Trude Nanette Sæther fremhever at utdanningen også handler om motivasjon.

Olav Rørosgaard påpeker at naturlig avslutning må være med for å unngå avbrutt behandling. Han foreslår at antall timer settes til 400 så vi er ferdig med det.

Tove Træsdal spør om det kan utformes en annen formulering.

Ole Johan Finnøy sier at vi bør unngå at noen går for å fylle timer.

Marit Gunnarshaug foreslår at det bør være avslutning etter gjensidig avtale

Annikken Olsen er skeptisk til kravet om 300 timer. Hun støtter Marit Gunnarshaug vedr avslutning.

Tormod Knutsen fremhever naturlig avslutning gjerne som gjensidig avslutning. Det er viktig at an har noen tanker om avslutning.

Jon Morgan Stokkeland påpeker at dette er noe vi må bruke tid på. Forslaget til Olav Rørosgaard om 400 timer med telefon/internett bør diskuteres.

Gintare Bubenaite foreslår formuleringer gjensidig overenskomst eller gjensidig enighet i forbindelse med naturlig avslutning.

Gjermund Tveito påpeker at en må anerkjenne regionale forhold. Digitale løsninger er viktig. Telefon er ikke like god.

Kristin Lyse mener en må være forsiktig med innføring av digitale løsninger da det er mye som går tapt. Det er behov for god formulering rundt digitale løsninger og distriktsprofil.

Ole Johan Finnøy påpeker at det er viktig å få med utvalgene ved vurdering av digitale løsninger.

Olav Rørosgaard mener det å forlange video er en perversjon og påpeker at telefon fungerer godt.

Gjermund Tveito påpeker at video fungerer godt.

Malin Fors spør om 400 timer som tillater digitalt eller 200 timer med fysisk oppmøte. Ikke bare på grunn av distriktshensyn, men for alle.

Tove Kjersti Kjølseth påpeker at digitale løsninger er et stort tema som nok ikke kan avklares under denne saken.

Julio Garcia-Salas er enig i at det er vanskelig å definere hvor mye som skal være digitalt.

Lilian Stokkeland foreslår at generalforsamlingen kommer seg videre i sakliste og oppsummerer at det høres ut som om at det er et flertall for 300 timer. Tormod Knutsen opprettholder sitt forslag som lyder «Behandlingsfrekvensen skal ikke være under to ganger ukentlig, og behandlingen skal foregå på minst to forskjellige ukedager. Omfanget må være minst 300 timer, og det bør tilstrebes kontinuitet i behandlingen. Den skal ha en naturlig avslutning».

Gintare Bubenaite ønsker at gjensidig avtale inkluderes.

Ole Johan spør om det kan enes om 300 timer og enige om forslaget fra Gintare Bubenaite om å arbeide videre med dette.

Ingunn Aanderaa Opsahl klargjør at styret vedlikeholder sitt forslag på 300 timer.

Forslagstiller godkjenner å endre teksten i forslag til vedtak fra:

"Behandlingsfrekvensen skal ikke være under to ganger ukentlig og skal foregå på forskjellige ukedager. Omfanget må være minst 300 timer og det skal være kontinuitet i behandlingen. Den skal ha en naturlig avslutning og omfatte alle faser i en behandling. Dersom særskilte forhold tilsier det kan det, etter søknad, dispenseres fra kravene vedrørende kontinuitet og behandlingsfaser"

Til:

"Behandlingsfrekvensen skal ikke være under to ganger ukentlig, og behandlingen skal foregå på minst to forskjellige ukedager. Omfanget må være minst 300 timer, og det bør tilstrebes kontinuitet i behandlingen. Den skal ha en naturlig avslutning."

Vedtak: MOT 2 og 20 FOR. Forslag er vedtatt.

Sak 8.2

Gintare Bubenaite opplyser at hun, på grunn av tidsbegrensninger for Generalforsamling, trekker punkt 2 som vil formes til et forslag som sendes styret.

Gintare Bubenaite introduserer og sier hun tenker det er viktig å adressere noe som har oppstått i la generalforsamlingen. Hun påpeker at det er litt utfordrende å komme med forslag som er ment å være konstruktiv, hvis dette skal bli oppfattet som misnøye, hvis og når hun ikke er enig i hvordan ting gjøres. Hun forventer at medlemmene kan ha ulike meninger, uten en skal få råd om å melde meg ut av Instituttet.

Gintare Bubenaite presenterer punkt 1.

Ole Johan Finnøy foreslår at generalforsamlingen gir mandat til at arbeidsutvalget som har jobbet med denne saken fortsetter sitt arbeid.

Kristin Lyse støtter forslaget fra Gintare Bubenaite om å sette ned en arbeidsgruppe.

Tove Kjersti Kjølsseth er enig med forslaget fra Ole Johan Finnøy om at eksisterende arbeidsgruppe jobber videre.

Gintare Bubenaite mener det er viktig at andre blir med i en arbeidsgruppe. Den bør utlyses å gjøres tilgjengelig for alle i tråd med forslaget i punkt 2, sak 8.2. Hun oppfordrer instituttet til å lyse det ut og hun ønsker å være med i arbeidsgruppen.

Gjermund Tveito støtter punkt 1 og mener det er viktig at styret kommer tilbake til neste generalforsamling om dette.

Olaf Rørosgaard ønsker klarhet om hva som foreslås i denne saken.

Gintare Bubenaite påpeker at dette er en sammensatt problemstilling. Hun foreslår at arbeidsgruppen utvider sitt mandat til å se på lærer og lærevirksomheten bredere

Malin Fors ser dette som et ønske om kvalitetssikring av lærerterapeuter og seminarlærer. Det er vanskelig med tanke på de forskjellige livssituasjoner som lærere har og det virker veldig detaljfokusert.

Tormod Knutsen sier dette er viktig at lærere praktiserer metoden det undervises i, som å dokumentere at man ikke driver med f.eks dialektisk atferds/kognitiv terapi. Dette er en viktig diskusjon om identitet.

Styreleder Ingunn Aanderaa Opsahl spør om det er mulig å endre forslaget da det fort blir komplisert når det spesifiseres.

Lilian Stokkeland fremsetter et alternativt forslag som lyder "Arbeidsgruppen bes om å fortsette sitt arbeid vedrørende lærerterapiordningen. Nye medlemmer kan oppnevnes av styret ved behov. Arbeidsgruppen legger frem sitt forslag for Utvalg for kandidatutdanning og styret."

Mette Marita Johansen påpeker at det er viktig at kvalitetssikring er til stede og støtter forslaget fra Ingunn og Lillian.

Trude Nanette Sæther er enig med Mette Marita og at det jobbes med kvalitetssikring. Det blir fort mange instanser.

Annikken Olsen støtter forslaget til Ingunn og Lilian. Hun spør videre om hvorfor forslaget fra Gintare Bubenaite kommer opp?

Kristin Lyse viser til vedtak på 6 generalforsamlingen i 2020 og spør om det er for mange store saker som tas opp.

Tove Kjersti Kjølsestøtter forslaget fra Lilian. Utvidet oppfølging av lærereterapisaken bør fortsette som i dag. Det er et godt og grundig arbeid.

Henning Huneide bemerker at dette er det eneste forslaget som er mottatt fra medlemmene og berømmer det. Generalforsamlingen ønsker medlemmenes deltagelse.

Gintare Bubenaite støtter ikke fremmet endringsforslag fra Lilian Stokkeland.

Gintare Bubenaites forslag til vedtak:

U.t. foreslår at "arbeidsgruppen utvider sitt mandat til å se på lærevirksomheten bredere eller at det oppnevnes som en ny arbeidsgruppe med et mandat til å se på undervisningspraksis, virksomhet ved IFP og behov for å se på lærers praktisering av metoden man underviser i"

Vedtak: FOR 3, BLANK 1, MOT 18. Forslaget ble ikke vedtatt

Lillian Stokkeland fremmet følgende benkeforslag:

"Arbeidsgruppen bes om å fortsette sitt arbeid vedrørende lærereterapiordningen. Nye medlemmer kan oppnevnes av styret ved behov. Arbeidsgruppen legger frem sitt forslag for Utvalg for kandidatutdanning og styret."

Vedtak: FOR 17, BLANK 1, MOT 4. Forslaget ble vedtatt

Ordstyrer opplyser at sak 8.2 punkt 2 ikke trenger vedtak og Gintare Bubenaite forbereder sak for styre.

Tormod Knudsen uttrykker at Gintare Bubenaite tar opp en viktig problemstilling vedr. transparens og demokratiske prinsipp som er viktig å få betenkning rundt for at IFP ikke blir til en autoritær institusjon.

9. Redegjørelse og innstilling fra Valgkomiteen

Jan Ole Røvik går gjennom valgkomiteens forslag.

Som styreleder foreslås: Psykolog Ingunn Aanderaa Opsahl, Oslo, valgt 2019 (gjenvalg)

Som styremedlem foreslås: Lege John William Glad, valgt 2019 (gjenvalg)

Som varamedlem foreslås: Lege Henning Huneide – Vestfold, valgt 2019 (gjenvalg)

Som fortsatt valgkomité foreslås: Jan Ole Røvik, Kjetil André Børhaug, Torbjørn Liaaen

Etikkutvalget pr i dag består av Psykolog Hanne Marit Lang, Lege Asgeir Medhus Lege, Rune Johansen, Karsten Hytten (vara). Det foreslår at utvalget fortsetter i sin nåværende sammensetning til generalforsamlingen 2022.

Vedtak: Følgende valg er vedtatt ved akklamasjon:

1. Psykolog Ingunn Aanderaa Opsahl gjenvelges som styreleder
2. Lege John William Glad gjenvelges som styremedlem
3. Lege Henning Huneide velges som varamedlem til styret.
4. Forslag til valgkomité godkjennes
5. Forslag til etikkutvalg godkjennes

Styret for neste periode er:

Psykolog Ingunn Aanderaa Opsahl, leder, valgt 2019/2021

Lege Lillian Stokkeland (nestleder), valgt 2018/2020

Psykolog Frode Voll, valgt 2020

Psykolog Aud Johanne Jarval, valgt 2020

Lege John William Glad, valgt 2019/2021

Lege Henning Huneide (vara), valgt 2019/2021

Psykolog Marit Gunnarshaug (vara), valgt 2020

Valgkomité for neste periode er:

Jan Ole Røvik

Kjetil André Børhaug

Torbjørn Liaaen

Etikkutvalget for neste periode er:

Psykolog Hanne Marit Lang

Lege Asgeir Medhus

Lege Rune Johansen

Karsten Hytten (vara)

Generalforsamlingen hevet av styreleder Ingunn Aanderaa Opsahl klokken 23:54.

Oslo 07.06.2021



Anniken Olsen



Jan Ole Røvik

Gintare Bubenaite som ble valgt som protokoll underskriver har trukket seg fra den oppgave. Ny protokoll underskriver ble valg med loddtrekning blant de øvrige deltakere på generalforsamlingen.